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1 Testplan

De test die we hebben gepland was vooral om te kijken of onze app:

1. Gebruikers Vriendelijk is, dit hebben we gedaan om na de tests een soort van enquête te geven aan de testpersonen.
2. Kijken of er nog in de app bugs zitten of manieren vinden om de app te optimizen.

De scope van de test is vrij klein. De test is persoonlijk gedaan met 1 testpersoon per keer. In totaal hebben we 10 personen als testpersoon gebruikt. De rede waarom de scope van de test klein is vanwege het gebrek aan tijd maar ook omdat onze app niet groot genoeg is om een grootschalige test te doen.

De test bestond uit twee fases. Fase 1 bestond vooral uit het testen of onze voldaan aan onze logische test cases. We hebben deze opgesteld om te zien of ons systeem werkt op de juiste manier functioneert.

De tweede fase bestaat uit een kleine enquête waar de testpersonen bij verschillende vragen een score moet geven van 1 tot 5 op verschillende stellingen.

Voor dit tweede testrapport hebben we nog extra test cases gemaakt en hebben we de ingeleverde versie van het project gebruikt.

Ook zijn de testkandidaten hetzelfde als bij het eerste testrapport. Dit hebben we gedaan omdat het makkelijker is te regelen plus we hebben dan een duidelijk beeld of het verbeterd is.

**PS: De structuur van Test 2 is hetzelfde als de eerste tests alleen zijn er wat dingen veranderd.**

2 Testresultaten

* 1. Testresultaten: Fase 1

In deze fase hebben we de testpersonen onze applicatie laten testen en op basis van die testen een enquête laten invullen. De bedoeling van de enquête is dat er een vraag wordt gegeven over onze applicatie en de testpersonen geven dan een score aan van 1 tot 5 (1 betekent slecht en 5 betekent goed).

Hieronder zie je een tabel met daarin de vragen en het gemiddelde score (van 10 personen) van testrapport 1 en 2.

Test 1 (14-06):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | Stelling | Gem. Score |
| 1 | Is de doelgroep van de app duidelijk te zien in de functionaliteit en het doel van de app? | 3.1/5.0 |
| 2 | Is de functionaliteit van de app optimaal behandeld? | 2.3/5.0 |
| 3 | Is het doel van de app handig voor de doelgroep (ofwel is het wel nodig)? | 3.8/5.0 |
| 4 | Hoe was het gebruiken van de app? | 2.4/5.0 |
| 5 | Zou je deze app gebruiken als nieuw student? | 2.4/5.0 |

Test 2(04-07):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ID | Stelling | Gem. Score |
| 1 | Is de doelgroep van de app duidelijk te zien in de functionaliteit en het doel van de app? | 3.8/5.0 |
| 2 | Is de functionaliteit van de app optimaal behandeld? | 3.5/5.0 |
| 3 | Is het doel van de app handig voor de doelgroep (ofwel is het wel nodig)? | 4.1/5.0 |
| 4 | Hoe was het gebruiken van de app? | 3.4/5.0 |
| 5 | Zou je deze app gebruiken als nieuw student? | 3.2/5.0 |

Resultaten worden nog besproken in de conclusie

* 1. Testresultaten: Fase 2

In deze fase hebben vooral gekeken naar wat onze app moest doen op een optimale wijze we hebben ook daarom logical test case tabel gemaakt en op basis daarvan kijken of onze app daarvan voldoet daarnaast is ook nog gekeken naar de performance van de app zelf maar dat zal terugkomen in de conclusie.

Hier is de logical test cases table die we hebben gemaakt.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LTC | Input | Verwachte Output |
| 1 | H/WD/WN + etagenummer < 0 + lokaalnummer **OR** H/WD/WN + etagenummer >= 0 + Incorrect lokaalnummer **OR** H/WD/WN + etagenummer < 0 + incorrect lokaalnummer **OR** NULL | Error: Dit etagenummer/ lokaal bestaat niet **OR** Voer een lokaal in |
| 2 | H/WD/WN + etagenummer >= 0 + lokaalnummer | \*weergeef lokaal op de plattegrond\* |
| 3 | H/WD/WN + etagenummer >= 5 + lokaalnummer | Error: Dit etagenummer bestaat niet |

Nadat dat deze testgevallen zijn opgezet hebben we tien test cases gedaan en gekeken of het klopte en zo niet moest dat gefixt worden.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| TC | Input | Output klopt? |
| T1 | H.2.314 | Y |
| T2 | H.0.000 | Y |
| T3 | WD.-01.234 | Y |
| T4 | WD.04.422 | Y |
| T5 | WD.05.00002 | Y |
| T6 | WD.03.033 | Y |
| T7 | WN.00.005 | Y |
| T8 | WN.05.026 | Y |
| T9 | H.4.318 | Y |
| T10 | \*geen input\* | Y |

Daarnaast zijn er ook nieuwe test cases vanwege de toevoeging van de dropdown menu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LTC | Input | Verwachte Output |
| 1 | H/WD/WN + etagenummer >= 0 + lokaalnummer | \*weergeef lokaal op de plattegrond\* |
| 2 | Empty | Error: selecteer een lokaal |

Omdat de functionaliteit van de dropdown menu zo simpel is hebben we maar 5 test cases gedaan.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| TC | Input | Output klopt? |
| T1 | H.2.314 | Y |
| T2 | H.5.314 | Y |
| T3 | WD.05.018 | Y |
| T4 | Empty | Y |
| T5 | WD.05.013 | Y |

3 Conclusie

Voor dit tweede testrapport kun je heel duidelijk zien dat de app sinds het eerste testrapport flink is verbeterd. Maar er was wel nog feedback van de dezelfde tien test kandidaten.

Het grootste stuk feedback wat we hebben gekregen is dat er voor een nieuwe gebruiker het misschien onduidelijk wat je met de app moet doen. Dit kan gefixt worden door een help pop up menu of een help menu te maken die duidelijk aangeeft wat je moet doen.

Daarnaast waren er een paar kleine foutjes in de app die gefixt moesten worden (bijv. de dropdown menu was niet groot genoeg om de lokalen te weergeven).

Al deze fouten worden in de final version van onze app mee verwerkt.